



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2465/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Melite Bajac iz Duge Rese, Mračin 21A, OIB: 75924665165, odlučujući o žalbama vjerovnika Eos Matrix d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 i Hrvatskog Telekom d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 9, OIB: 81793146560, podnesenim protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj 18 Sp-87/2019 od 12. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.,

### r i j e š i o j e

1. Odbacuje se žalba Eos Matrix d.o.o. iz Zagreba izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj 18 Sp-87/2019 od 12. lipnja 2019. kao nedopuštena.

2. Uvažanjem žalbe vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. ukida se rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj 18 Sp-87/2019 od 12. lipnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Melite Bajac iz Duge Rese, Mračin 21A, OIB: 75924665165 (dalje: potrošač).

U točki 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobađen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike HT d.d. usluga fiksne mreže i HRT javna ustanova .

Protiv tog rješenja žale se vjerovnik HT d.d. usluge fiksne mreže i Eos Matrix d.o.o.

Vjerovnik HT d.d. žalbu podnosi zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) nalazi u tome što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, te postoji proturječnosti u odnosu na činjenice između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Uz navedeno da je počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a. Navodi da je sud prvog stupnja propustio primijeniti odredbu čl. 24. st. 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) s obzirom da sud po službenoj dužnosti nije izvršio uvid u odgovarajuće registre, upisnike i očevidnike niti je pozvao vjerovnike da dostave dokaz o postojanju imovine potrošača. Kako sud nije utvrdio postoji li imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kn i koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa, da je pogrešno primijenio odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP kad je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da takva imovina ne postoji.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. žalbu podnosi iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. ZPP-a.

U žalbi navodi da se očitovao na oglas objavljen na mrežnoj stranici e-oglasne ploče u zadanom roku, na način da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, međutim da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Navodi da prema odredbi čl. 79.f ZSP vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. Ističe da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine te ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten. Napominje da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio i/ili obavijestio o drugoj imovini koja bi se mogla unovčiti.

Žalba vjerovnika Hrvatskog Telekoma d.d. je osnovana, dok je žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. nedopuštena.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Naime, prvostupanjski sud na prijedlog Financijske agencije (dalje: Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio je pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Hrvatski Telekom d.d. usluge fiksne mreže po osnovi Ovr-328/18 u iznosu neplaćene glavnice 1.200,00 kn i sporedna potraživanja, po osnovi Ovr-1798/18 u iznosu neplaćene glavnice 1.200,00 kn sa sporednim potraživanjima, po osnovi Ovr-2579/18 u iznosu neplaćene glavnice 480,00 kn sa sporednim potraživanjima vjerovnika

Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, po osnovi Ovrv-518/17 u iznosu neplaćene glavnice 1.200,00 kn i sporednih potraživanja i po osnovi Ovrv-2157/17 u iznosu neplaćene glavnice 240,00 kn i sporednih potraživanja, po osnovi Ovrv-7517/17 u iznosu neplaćene glavnice 480,00 kn i po osnovi Ovrv-7203/18 kn u iznosu neplaćene glavnice 480,00 kn i sporednih potraživanja.

Nadalje bi proizlazilo da su na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača (11. veljače 2019.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1167 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirane neizvršene osnove za plaćanje Ovrv-518/17 za plaćanje troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 203,00 kn, troška 1.031,00 kn i glavnice 1.200,00 kn, Ovrv-2157/17 za plaćanje troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 189,00 kn, troška 473,55 kn, kamate na trošak 19,46 kn i glavnice 240,00 kn i kamate na glavnici 20,67 kn, Ovrv-7517/17 za plaćanje troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 231,00 kn, troška 806,25 kn i glavnice 480,00 kn i kamate na glavnici 0,00 kn, Ovrv-328/18 za plaćanje troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 203,00 kn, troška 1.031,00 kn, glavnice 1.200,00 kn i kamate na glavnici 0,00 kn, Ovrv-1798/18 za plaćanje troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 301,00 kn, troška 1.287,75 kn, glavnice 1.200,00 kn, kamate na glavnici 0,00 kn, Ovrv-2759/18 za plaćanje troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 85,00 kn, troška 806,25 kn, glavnice 480,00 kn i kamate na glavnici 0,00 kn.

Prema odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP-a propisano je da u rješenju iz st. 1. tog članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a tog Zakona.

Prema odredbi čl. 79.d st. 2. toč. 3. ZSP-a prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača između ostalog sadržava podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranog u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje uključujući troškove i kamate na dan podnošenja prijedloga.

Prije donošenja rješenja o prijedlogu Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je dužan utvrditi ispunjenost pretpostavki iz odredbe čl. 79.a i čl. 79.g st. 1. ZSP-a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Navedeno podrazumijeva između ostalog i utvrditi da li u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina ima jedna ili više aktivnih, brisanih ili povučenih osnova za plaćanje do 20.000,00 kn po osnovi glavnice. S tim u vezi treba imati u vidu da je odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) propisano što je Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, koje podatke sadrži i na koji način ga agencija vodi, dok je odredbom čl. 2. st. 6. Pravilnika o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) propisano da Očevidnik između ostalih elemenata sadrži i slijedeće elemente: iznos glavnog duga (točka 7.), podatke o kamati (točka 8.) i iznos troškova postupka (točka 9.).

Dakle, da bi sud mogao osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na obveze evidentirane u Očevidniku redoslijeda plaćanja izreka takvog rješenja mora sadržavati sve one podatke koji su zakonom odnosno pravilnikom propisani kao elementi koje sadrži Očevidnik.

Drugim riječima, izreka rješenja mora biti istovjetna podacima iz Očevidnika. U osnovi se radi o podacima koji su potrebni da bi sud u konkretnom slučaju mogao jasno utvrditi tražbinu, a to su u prvom redu podaci o visini glavnog duga, troškovima, kamatama i troškovima/naknadama.

Imajući u vidu sadržaj izreke pobijanog rješenja, mora se zaključiti da se radi o izreci koja nije dovoljno određena.

Naime, pobijanim rješenjem navedena je osnova za plaćanje u odnosu na koju se potrošač oslobađa, vjerovnik i iznos glavnog duga, međutim propušteno je navesti iznos troška/naknade Fine, iznos troškova i obračunati iznos kamata.

Kako u pobijanom rješenju nije naznačen niti iznos troška/naknade, troškova, kamata već samo iznos glavnog duga, radi se o takvim nedostacima zbog kojih se izreka navedenog rješenja ne može smatrati dovoljno određenom, odnosno razumljivom.

Time je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka zbog čega je pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će otkloniti navedenu nezaklonitost na način da će prije svega utvrditi broj dana blokade računa potrošača i stanje duga prema Očevidniku na dan donošenja rješenja (12. lipnja 2019.), te ukoliko utvrdi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u rješenju će navesti sadržaj tražbine u odnosu na koju se potrošač oslobađa, a što podrazumijeva ne samo osnovu za plaćanje i glavnice već i kamate, troškove i naknade, sve na dan otvaranja i zaključenja jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno na dan kada je bilo doneseno pobijano rješenje. Također, u odnosu na žalbene navode vjerovnika valja navesti da bi iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazilo da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru kako bi utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, međutim u rješenju nedostaju razlozi o tome što je vanjskom provjerom utvrđeno pa se ni u tom dijelu rješenje ne može ispitati.

Nadalje, odredbom čl. 79.g st. 5. ZSP-a propisano je da protiv rješenja iz st. 1. tog članka žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a tog Zakona.

U konkretnom slučaju iz sadržaja prijedloga podnesenog po Fina-i radi provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača, a prema Očevidniku Fina-e o redoslijedu osnova za plaćanje proizlazi da Eos Matrix d.o.o. nije vjerovnik u smislu odredbe čl. 79.a ZSP-a. Navedeno iz razloga jer navedenim ispravama u odnosu na njega nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje niti prisilnog ostvarenja tražbine pa niti onih koje je Fina prestala izvršavati.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, a kako je

odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 3. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a. Istovremeno je žalbu Eos Matrix d.o.o. valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a kako je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 367. st. 1. u vezi s čl. 358. st. 1. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17892-19ec0**

Kontrolni broj: **04f89-2afdd-8b9ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.